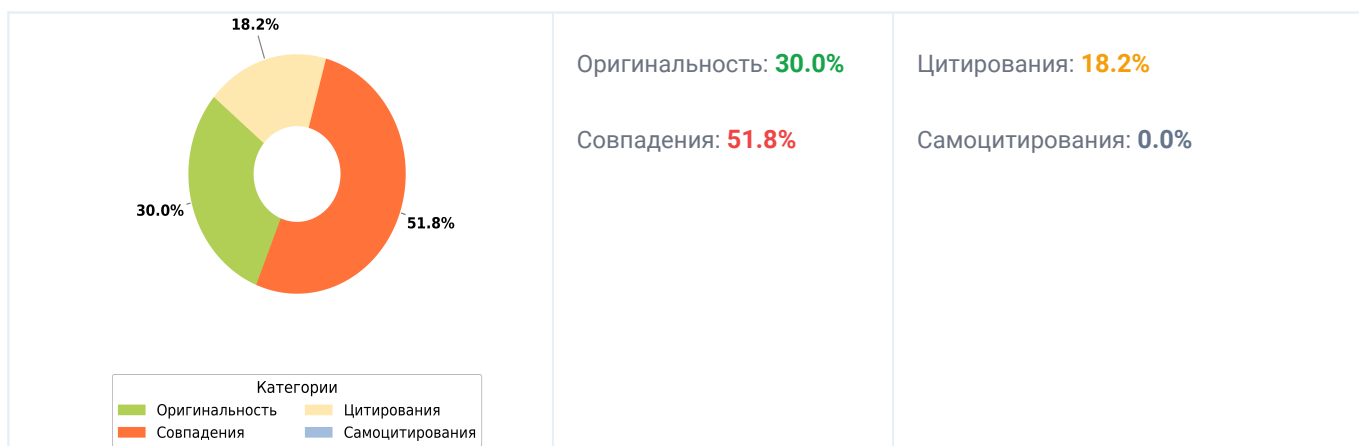


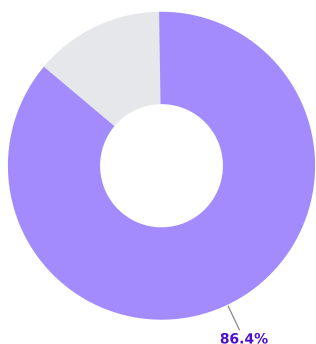
Полный отчёт о проверке

Сводная информация

Автор	Не задано
Название документа	████████████████████
Тип документа	Diploma thesis
Подразделение	Не задано
Проверяющий	██
Дата проверки	████████████████

Результаты проверки





Машинно сгенерированный текст: 86.4%

Текст, написанный человеком: **13.6%**

Ряд характеристик этого текста указывают на то, что текст, возможно, был сгенерирован при помощи искусственного интеллекта. Однако окончательное решение о качестве текста остаётся за проверяющим экспертом.

Совпадения – фрагменты проверяемого текста, полностью или частично сходные с найденными источниками, за исключением фрагментов, которые система отнесла к цитированию или самоцитированию. Показатель «Совпадения» – это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к совпадениям, в общем объеме текста.

Цитирования – фрагменты проверяемого текста, которые не являются авторскими, но которые система отнесла к корректно оформленным. К цитированиям относятся также шаблонные фразы; библиография; фрагменты текста, найденные модулем поиска «СПС Гарант: нормативно-правовая документация». Показатель «Цитирования» – это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к цитированию, в общем объеме текста.

Самоцитирования – фрагменты проверяемого текста, совпадающие или почти совпадающие с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа. Показатель «Самоцитирования» – это доля фрагментов текста, отнесенных к самоцитированию, в общем объеме текста.

Оригинальный текст – фрагменты проверяемого текста, не обнаруженные ни в одном источнике и не отмеченные ни одним из модулей поиска. Показатель «Оригинальность» – это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к оригинальному тексту, в общем объеме текста.


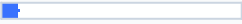

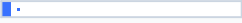
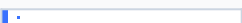
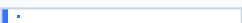
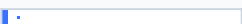
Результаты по модулям проверки

Модуль	Совпадения (%)	Цитирования (%)	Самоцитирования (%)	Оригинальность (%)
Search module of common phrases	0.0%	1.9%	0.0%	98.1%
Ruwiki	0.2%	0.0%	0.0%	99.8%
eLIBRARY publications collection	22.4%	0.0%	0.0%	77.6%
Search module of English Internet paraphrases	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Citations	0.0%	0.8%	0.0%	99.2%
Institutes Unity collection	7.0%	0.0%	0.0%	93.0%
Medical collection	1.2%	0.0%	0.0%	98.8%
RSL publications collection	1.1%	0.0%	0.0%	98.9%

Dissertations and abstracts of National Library of Belarus	0.1%	0.0%	0.0%	99.9%
ELS joint collection	0.6%	0.0%	0.0%	99.4%
Patents collection	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Professional Vocabulary	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
RSL publications (translations and paraphrases)	2.7%	0.0%	0.0%	97.3%
Search module INTERNET PLUS	6.7%	0.0%	0.0%	93.3%
Cross language English Internet	0.6%	0.0%	0.0%	99.4%
Cross language Russian Internet	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Search module of IEEE paraphrases	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Cross language search	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
GARANT analytics Cross language	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
IEEE	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Media collection	0.2%	0.0%	0.0%	99.8%
Collection of the National Library of Uzbekistan	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
eLIBRARY publications (translations and paraphrases)	5.5%	0.0%	0.0%	94.5%
GARANT analytics	0.2%	0.0%	0.0%	99.8%
Legal information system 'Adilet' search module	0.0%	0.4%	0.0%	99.6%
Search module of Russian Internet paraphrases	0.4%	0.0%	0.0%	99.6%
IEEE Cross language	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
GARANT legal documentation	0.0%	15.1%	0.0%	84.9%
Search module of GARANT analytics paraphrases	3.2%	0.0%	0.0%	96.8%

Oysyn collection	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
------------------	------	------	------	--------

Источники совпадений

<p>7.80%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (УПК РФ)</p> <p>[149] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—11.63%</p>
<p>6.97%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>ПРОБЛЕМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.</p> <p>[12] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—13.71%</p>
<p>3.99%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>https://studfile.net</p> <p>[90] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—5.03%</p>
<p>3.59%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Постановление администрации Трубичинского сельского поселения от 26 января 2022 г. N 17 "О внесении изменений перечень главных администраторов доходов бюджета Трубичинского сельского поселения"</p> <p>[153] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—6.51%</p>
<p>3.42%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ.</p> <p>[19] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—4.13%</p>
<p>3.21%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Защита свидетелей в уголовном судопроизводстве: проблемы и возможные пути решения.</p> <p>[17] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—4.26%</p>
<p>2.94%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия.</p> <p>[18] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—4.21%</p>

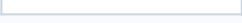
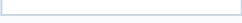
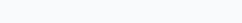
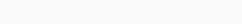
<p>2.86%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Проблемы существования института понятых в России и пути их решения.</p> <p>[115] Модуль: eLIBRARY publications (translations and paraphrases) Поиск—14.32%</p>
<p>2.63%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Целями участия специалиста в уголовном процессе являются. Специалист в уголовном судопроизводстве: функции и правовой статус</p> <p>[88] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—9.41%</p>
<p>2.33%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Проблемы существования института понятых в России и пути их разрешения.</p> <p>[13] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—13.61%</p>
<p>2.19%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Участники_судебного_разбирательства_в_уголовном_процессе_Республики.docx</p> <p>[30] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—4.91%</p>
<p>1.95%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Не указано</p> <p>[1] Модуль: Search module of common phrases Поиск—2.90%</p>
<p>1.90%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Актуальные проблемы участия специалиста в уголовном процессе при работе с электронными доказательствами.</p> <p>[20] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—2.19%</p>
<p>1.86%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Приговор Кандалакшского районного суда Мурманской области от 10 июля 2020 г. по делу N 1-116/2020 (ключевые темы: уголовная ответственность - дача заведомо ложных показаний - машинист - кочегар - вещественные доказательства)</p> <p>[155] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—1.86%</p>

<p>1.76%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>2018_572_Monahovda.pdf</p> <p>[27] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—8.00%</p>
<p>1.39%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Участие специалиста в уголовном судопроизводстве</p> <p>[28] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—7.74%</p>
<p>1.35%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>ВКР_Эксперт_и_специалист_в_уголовном_судопроизводстве..doc</p> <p>[31] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—3.85%</p>
<p>1.13%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Решение Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05 февраля 2019 г. по делу N 2-58/2019 (ключевые темы: защита прав потребителей - судебно-медицинская экспертиза - заключение специалиста - экспертиза качества медицинской помощи ...</p> <p>[156] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—1.42%</p>
<p>1.12%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Понятые как участники уголовного процесса.</p> <p>[21] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—1.63%</p>
<p>1.04%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Актуальные проблемы участия специалиста в уголовном процессе при работе с электронными доказательствами.</p> <p>[118] Модуль: eLIBRARY publications (translations and paraphrases) Поиск—2.93%</p>
<p>1.01%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>[Глушков А. И. и др.] ; отв. ред. А. В. Гриненко Уголовный процесс учебник Москва 2013</p> <p>[80] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—4.86%</p>

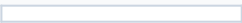

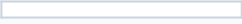

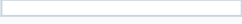
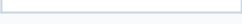
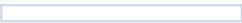
<p>0.99%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник (под ред. д.ю.н., проф. В.С. Балакшина, к.ю.н., доц. Ю.В. Козубенко, д.ю.н., проф. А.Д. Прошлякова). - "Инфотропик Медиа", 2016 г.</p> <p>[161] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—6.50%</p>
<p>0.88%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ.</p> <p>[114] Модуль: eLIBRARY publications (translations and paraphrases) Поиск—4.92%</p>
<p>0.80%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Афонин, Владислав Константинович Правовое и организационное обеспечение участия понятых в досудебном производстве по уголовным делам : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Люберцы 2012</p> <p>[50] Модуль: RSL publications collection Поиск—4.28%</p>
<p>0.77%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Не указано</p> <p>[22] Модуль: Citations Поиск—0.99%</p>
<p>0.72%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Защита свидетелей в уголовном судопроизводстве: проблемы и возможные пути решения.</p> <p>[119] Модуль: eLIBRARY publications (translations and paraphrases) Поиск—3.97%</p>
<p>0.62%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовный процесс. Учебник</p> <p>[33] Модуль: Medical collection Поиск—10.24%</p>
<p>0.56%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. N 295-3</p> <p>[154] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—2.41%</p>





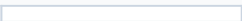


<p>0.56%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий (коллектив авторов; под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.В. Гриненко). - "Проспект", 2021 г.</p> <p>[162] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—4.56%</p>
<p>0.51%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Жуков, Дмитрий Александрович Реализация полномочий следователя по сборанию доказательств в досудебном производстве : диссертация ... кандидата юридических наук : 5.1.4. Москва 2025</p> <p>[82] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—1.41%</p>
<p>0.49%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - 9-е изд., перераб. - Специально для системы ГАРАНТ, 2014 г.</p> <p>[166] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—4.57%</p>
<p>0.48%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Морозова, Ольга Сергеевна Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства : диссертация ... кандидата юридических наук : 5.1.4. Омск 2024</p> <p>[77] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—4.99%</p>
<p>0.46%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Насонов, Александр Александрович Согласие и его реализация в уголовном судопроизводстве России : теоретические основы, правовое регулирование и правоприменение : диссертация ... доктора юридических наук : 5.1.4. Воронеж 2024</p> <p>[81] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—0.88%</p>
<p>0.38%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>EN.pdf</p> <p>[94] Модуль: Cross language English Internet Поиск—1.70%</p>
<p>0.38%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан</p> <p>[130] Модуль: Legal information system 'Adilet' search module Поиск—2.13%</p>


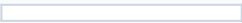


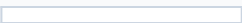
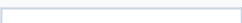
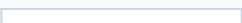
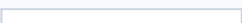
<p>0.32%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание и основные следственные действия. - Специально для системы ГАРАНТ, 2012 г.</p> <p>[167] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—1.49%</p>
<p>0.32%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (под общ. ред. д.ю.н. О.С. Капинус; науч. ред. д.ю.н., проф. С.П. Щерба) / Университет прокуратуры Российской Федерации. - "Проспект", 2020 г.</p> <p>[159] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—2.94%</p>
<p>0.30%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Настольная книга судьи: судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации: монография (Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., под ред. д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ Е.Р. Россинской) (издание второе, перераб. ...</p> <p>[163] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—2.88%</p>
<p>0.30%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>[Глушков А. И. и др.] ; отв. ред. А. В. Гриненко Уголовный процесс учебник Москва 2013</p> <p>[47] Модуль: RSL publications collection Поиск—9.55%</p>
<p>0.25%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Судебная экспертиза: типичные ошибки</p> <p>[40] Модуль: Medical collection Поиск—1.81%</p>
<p>0.24%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Основы уголовного судопроизводства.</p> <p>[16] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—8.12%</p>
<p>0.23%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Проблемы реализации прав свидетеля в уголовном судопроизводстве</p> <p>[146] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—3.97%</p>


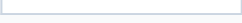
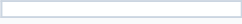
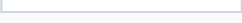
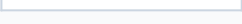
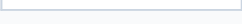
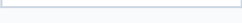
<p>0.23%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Учебник для бакалавров.pdf</p> <p>[68] Модуль: ELS joint collection Поиск—9.32%</p>
<p>0.23%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Участники уголовного судопроизводства в Российской Федерации</p> <p>[6] Модуль: Ruwiki Поиск—0.42%</p>
<p>0.22%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Проблемы существования института понятых в России и пути их решения.</p> <p>[14] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—13.63%</p>
<p>0.21%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Понятие и правовой статус специалиста в уголовном процессе. Комментарий к статье 58 УПК РФ (Рыжаков А.П.) - Специально для системы ГАРАНТ, июнь 2022 г.</p> <p>[165] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—1.48%</p>
<p>0.19%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Гришина, Екатерина Павловна Концепция использования специальных познаний в контексте осуществления публичного и частного начал российского уголовного судопроизводства : диссертация ... доктора юридических наук : 5.1.4. Екатеринбург 2024</p> <p>[76] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—2.85%</p>
<p>0.19%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>VKR_Akhmedova_L_R</p> <p>[29] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—5.11%</p>
<p>0.19%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>The Victimity of Subjects of Criminal Processes and the Prevention of Criminal Offenses against Them</p> <p>[93] Модуль: Cross language English Internet Поиск—0.77%</p>

<p>0.18%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 4-е изд., пер. и доп. Учебник и практикум для прикладного бакалавриата.pdf</p> <p>[69] Модуль: ELS joint collection Поиск—8.84%</p>
<p>0.17%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Переводчик в уголовном процессе.</p> <p>[103] Модуль: Media collection Поиск—1.79%</p>
<p>0.17%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 ч. Ч. I</p> <p>[37] Модуль: Medical collection Поиск—8.52%</p>
<p>0.16%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве</p> <p>[72] Модуль: ELS joint collection Поиск—2.42%</p>
<p>0.15%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств - участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 17 февраля 1996 г.) (с изменениями и дополнениями)</p> <p>[157] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—0.80%</p>
<p>0.14%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)</p> <p>[34] Модуль: Medical collection Поиск—9.96%</p>
<p>0.13%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>252.pdf</p> <p>[138] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—4.26%</p>

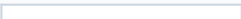

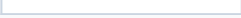
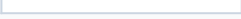
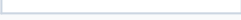
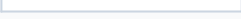
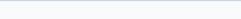
<p>0.12%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и эксперта</p> <p>[53] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—1.29%</p>
<p>0.10%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - 9-е изд., перераб. - Специально для системы ГАРАНТ, 2014 г.</p> <p>[123] Модуль: GARANT analytics Поиск—8.72%</p>
<p>0.07%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовный процесс (Общая часть)</p> <p>[23] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—10.81%</p>
<p>0.05%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Министерство</p> <p>[26] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—10.67%</p>
<p>0.05%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Настольная книга судьи: судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации: монография (Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., под ред. д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ Е.Р. Россинской) (издание второе, перераб. ...</p> <p>[128] Модуль: GARANT analytics Поиск—4.41%</p>
<p>0.03%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>https://academy-skrf.ru</p> <p>[83] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—13.87%</p>
<p>0.03%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий (коллектив авторов; под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.В. Гриненко). - "Проспект", 2021 г.</p> <p>[120] Модуль: GARANT analytics Поиск—10.11%</p>

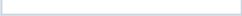

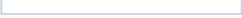
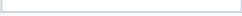
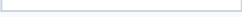
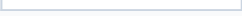
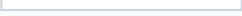
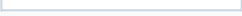
<p>0.01%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации</p> <p>[70] Модуль: ELS joint collection Поиск—7.07%</p>
<p>0.01%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Criminal-Procedure-Code-Azerbaijan-2004.pdf?x80005</p> <p>[96] Модуль: Cross language English Internet Поиск—0.87%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Афонин, Владислав Константинович Правовое и организационное обеспечение участия понятых в досудебном производстве по уголовным делам : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Люберцы 2012</p> <p>[75] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—2.00%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Морозова, Ольга Сергеевна Оптимизация состава и процессуального положения участников уголовного досудебного производства : диссертация ... кандидата юридических наук : 5.1.4. Омск 2024</p> <p>[51] Модуль: RSL publications collection Поиск—3.68%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавриата и магистратуры.pdf</p> <p>[66] Модуль: ELS joint collection Поиск—11.35%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Свидетель</p> <p>[2] Модуль: Ruwiki Поиск—3.10%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Особенности уголовного процесса</p> <p>[3] Модуль: Ruwiki Поиск—1.67%</p>

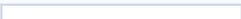
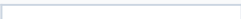

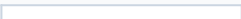

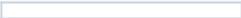

<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Свидетельский иммунитет</p> <p>[4] Модуль: Ruwiki Поиск—1.24%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Обвиняемый</p> <p>[5] Модуль: Ruwiki Поиск—0.49%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Орган дознания</p> <p>[7] Модуль: Ruwiki Поиск—0.34%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальное право</p> <p>[9] Модуль: Ruwiki Поиск—0.19%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Защита свидетелей</p> <p>[8] Модуль: Ruwiki Поиск—0.17%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>ПРИЛОЖЕНИЯ.</p> <p>[15] Модуль: eLIBRARY publications collection Поиск—8.61%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовный процесс (Общая часть)</p> <p>[25] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—10.85%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовный процесс. Общая часть</p> <p>[24] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—10.72%</p>


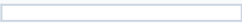
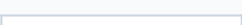
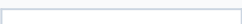



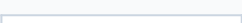
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Диплом Ларев.docx</p> <p>[32] Модуль: Institutes Unity collection Поиск—3.12%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями и постатейными материалами part#1</p> <p>[36] Модуль: Medical collection Поиск—9.20%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)</p> <p>[35] Модуль: Medical collection Поиск—8.97%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Судебно-медицинская экспертиза</p> <p>[38] Модуль: Medical collection Поиск—6.15%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовный процесс</p> <p>[39] Модуль: Medical collection Поиск—4.42%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Государственные финансы: уголовно-правовая защита: учебное пособие</p> <p>[41] Модуль: Medical collection Поиск—0.73%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Гражданский процесс в вопросах и ответах: учебное пособие</p> <p>[42] Модуль: Medical collection Поиск—0.62%</p>

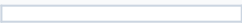
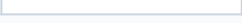
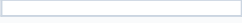

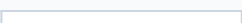
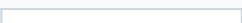
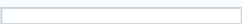
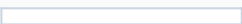
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Б. Т. Безлепкин Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральными законами № 329-ФЗ, 331-ФЗ, 375-ФЗ : [основные положения, дознание и предварительное следствие, прои...</p> <p>[43] Модуль: RSL publications collection Поиск—12.84%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации : (постатейный) : с практическими разъяснениями и постатейными материалами Москва 2010</p> <p>[44] Модуль: RSL publications collection Поиск—11.72%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [УПК] : по состоянию на 1 февраля 2016 г. Москва 2016</p> <p>[46] Модуль: RSL publications collection Поиск—11.55%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Б. Т. Безлепкин Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральными законами № 271-ФЗ, 272-ФЗ, 302-ФЗ Москва 2014</p> <p>[45] Модуль: RSL publications collection Поиск—11.39%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Головинская, Ирина Викторовна Уголовное судопроизводство у мирового судьи : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Владимир 2004</p> <p>[48] Модуль: RSL publications collection Поиск—5.43%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Т. А. Шмарева Свидетель в российском уголовном судопроизводстве монография Москва 2014</p> <p>[49] Модуль: RSL publications collection Поиск—5.19%</p>

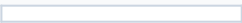




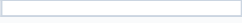
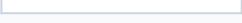
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Байбиков, Руслан Рашитович Институт допроса в уголовно-процессуальном законодательстве России и зарубежных стран : диссертация ... кандидата юридических наук : 5.1.4. Казань 2024</p> <p>[52] Модуль: RSL publications collection Поиск—3.05%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Процессуальные издержки в уголовном процессе</p> <p>[54] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—0.79%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Теоретико-правовые и прикладные аспекты проблемы доказательств в уголовном процессе Республики Беларусь</p> <p>[55] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—0.64%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Теоретико-правовые аспекты проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса</p> <p>[57] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—0.52%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Расследование краж личного имущества на объектах железнодорожного транспорта</p> <p>[58] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—0.48%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Теоретические и прикладные аспекты получения образцов для сравнительного исследования</p> <p>[56] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—0.45%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Специалист в оперативно-розыскной деятельности</p> <p>[59] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—0.32%</p>

<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Криминалистическая стратегия и тактика государственного обвинения в суде</p> <p>[60] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—0.19%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Современные направления развития института судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве</p> <p>[61] Модуль: Dissertations and abstracts of National Library of Belarus Поиск—0.18%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)</p> <p>[63] Модуль: ELS joint collection Поиск—12.84%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е издание</p> <p>[64] Модуль: ELS joint collection Поиск—12.76%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный научно-практический комментарий</p> <p>[65] Модуль: ELS joint collection Поиск—12.38%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный научно-практический комментарий</p> <p>[67] Модуль: ELS joint collection Поиск—11.25%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Обеспечение прав граждан в уголовном судопроизводстве</p> <p>[71] Модуль: ELS joint collection Поиск—3.60%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Не указано</p> <p>[73] Модуль: Professional Vocabulary Поиск—0.78%</p>


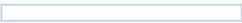

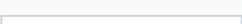
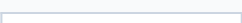
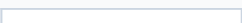
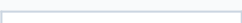
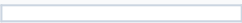
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Головинская, Ирина Викторовна Уголовное судопроизводство у мирового судьи : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Владимир 2004</p> <p>[79] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—2.07%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Шепелин, Иван Викторович Уголовно-процессуальные обращения в досудебном производстве : диссертация ... кандидата юридических наук : 5.1.4. Москва 2025</p> <p>[74] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—0.69%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Важное за февраль</p> <p>[107] Модуль: Media collection Поиск—0.82%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Степаков, Дмитрий Александрович Оценка показаний в уголовном судопроизводстве : диссертация ... кандидата юридических наук : 5.1.4. Москва 2025</p> <p>[78] Модуль: RSL publications (translations and paraphrases) Поиск—0.62%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>2023.pdf</p> <p>[84] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—13.87%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>http://http.academy-skrf.ru</p> <p>[85] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—13.78%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>http://academy-skrf.ru</p> <p>[86] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—13.78%</p>

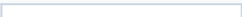
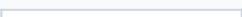
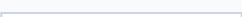
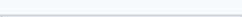
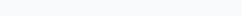

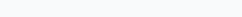
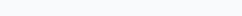
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>?view_type=doc_source</p> <p>[87] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—12.19%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Допрос свидетеля в уголовном судопроизводстве</p> <p>[89] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—8.00%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Защита свидетелей в уголовном судопроизводстве: проблемы и возможные пути решения — Статья в журнале «Новый юридический вестник»</p> <p>[91] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—4.25%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Современные проблемы судебно-экспертной деятельности россии</p> <p>[92] Модуль: Search module INTERNET PLUS Поиск—4.13%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>EN.docx</p> <p>[97] Модуль: Cross language English Internet Поиск—1.66%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan - "Adilet" LIS</p> <p>[95] Модуль: Cross language English Internet Поиск—0.66%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>168058f4ae</p> <p>[98] Модуль: Cross language English Internet Поиск—0.29%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Прокуратура республики разъясняет о том, кто является свидетелем в соответствии с уголовно-процессуальным законом и каковы его права</p> <p>[99] Модуль: Media collection Поиск—2.97%</p>

<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Прокуратура республики разъясняет о том, кто является свидетелем в соответствии с уголовно-процессуальным законом и каковы его права</p> <p>[100] Модуль: Media collection Поиск—2.97%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Каковы права и обязанности свидетеля в уголовном процессе ?</p> <p>[101] Модуль: Media collection Поиск—2.97%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Права и обязанности понятого</p> <p>[102] Модуль: Media collection Поиск—2.62%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Права и обязанности свидетеля по уголовному делу</p> <p>[104] Модуль: Media collection Поиск—1.67%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Расширен перечень лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей по уголовным делам без их согласия</p> <p>[105] Модуль: Media collection Поиск—1.36%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Федеральный закон от 6 марта 2022 г. N 38-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"</p> <p>[106] Модуль: Media collection Поиск—0.88%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Союз "Торгово-промышленная палатаОренбургской области"</p> <p>[108] Модуль: Media collection Поиск—0.43%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Личные интересы участников уголовного процесса И. А. Матжанов-</p> <p>[109] Модуль: Collection of the National Library of Uzbekistan Поиск—0.78%</p>

<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Предварительное слушание дела как форма назначения дела к судебному разбирательству Рахмонова Сурайё Махмудовна-2018</p> <p>[110] Модуль: Collection of the National Library of Uzbekistan Поиск—0.38%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Правовые основы защиты прав человека в уголовном процессе Республики Таджикистан З.Х. Искандаров-</p> <p>[111] Модуль: Collection of the National Library of Uzbekistan Поиск—0.33%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями против Республики Узбекистан А. А. Мирзаев-</p> <p>[112] Модуль: Collection of the National Library of Uzbekistan Поиск—0.25%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Теория и практика производства эксперимента на предварительном следствии Б.А. Ахмедов-</p> <p>[113] Модуль: Collection of the National Library of Uzbekistan Поиск—0.11%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Проблемы существования института понятий в России и пути их разрешения.</p> <p>[117] Модуль: eLIBRARY publications (translations and paraphrases) Поиск—14.56%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>ПРОБЛЕМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.</p> <p>[116] Модуль: eLIBRARY publications (translations and paraphrases) Поиск—13.98%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Экзамен на статус адвоката. Учебно-практическое пособие (Сафоненков П.Н.) (в двух частях, часть вторая; издание второе, перераб. и доп.). - "Деловой двор", 2022 г.</p> <p>[121] Модуль: GARANT analytics Поиск—10.10%</p>

<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. Часть вторая. - "Деловой двор", 2017 г.</p> <p>[122] Модуль: GARANT analytics Поиск—9.50%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник (под ред. д.ю.н., проф. В.С. Балакшина, к.ю.н., доц. Ю.В. Козубенко, д.ю.н., проф. А.Д. Прошлякова). - "Инфотропик Медиа", 2016 г.</p> <p>[124] Модуль: GARANT analytics Поиск—8.09%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (8-е изд., перераб.). - Специально для системы ГАРАНТ, 2012 г.</p> <p>[125] Модуль: GARANT analytics Поиск—8.00%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (под общ. ред. д.ю.н. О.С. Капинус; науч. ред. д.ю.н., проф. С.П. Щерба) / Университет прокуратуры Российской Федерации. - "Проспект", 2020 г.</p> <p>[126] Модуль: GARANT analytics Поиск—6.20%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Понятие и правовой статус специалиста в уголовном процессе. Комментарий к статье 58 УПК РФ (Рыжаков А.П.) - Специально для системы ГАРАНТ, июнь 2022 г.</p> <p>[127] Модуль: GARANT analytics Поиск—4.59%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Метелев А.В., Образцов В.А., Поздняков В.М., Рычкалова Л.А., Селина Е.В., Степаненко Д.А., Табаков А.В., Тушканова О.В., Устинов А.В., Ширев Д.В., Шмонин А.В. Криминалистика: учебник для бакалавров (под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Бертовского). - "Проспект..."</p> <p>[129] Модуль: GARANT analytics Поиск—3.28%</p>

<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>О проекте Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан</p> <p>[131] Модуль: Legal information system 'Adilet' search module Поиск—2.11%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан</p> <p>[132] Модуль: Legal information system 'Adilet' search module Поиск—1.77%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан</p> <p>[133] Модуль: Legal information system 'Adilet' search module Поиск—0.85%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Основные новеллы уголовно-процессуального законодательства (по проекту новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан)</p> <p>[134] Модуль: Legal information system 'Adilet' search module Поиск—0.64%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>О проекте Административного процессуального кодекса Республики Казахстан</p> <p>[135] Модуль: Legal information system 'Adilet' search module Поиск—0.62%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан</p> <p>[136] Модуль: Legal information system 'Adilet' search module Поиск—0.60%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения квалифицированной юридической помощью</p> <p>[137] Модуль: Legal information system 'Adilet' search module Поиск—0.11%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>http://academy-skrf.ru</p> <p>[145] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—14.24%</p>

<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>https://academy-skrf.ru</p> <p>[140] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—14.21%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>2023.pdf</p> <p>[141] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—14.16%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>1032352867.pdf</p> <p>[144] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—14.05%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>https://academy-skrf.ru</p> <p>[142] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—13.82%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>http://http.academy-skrf.ru</p> <p>[143] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—4.11%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Защита свидетелей в уголовном судопроизводстве: проблемы и возможные пути решения Статья в журнале «Новый юридический вестник»</p> <p>[147] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—3.97%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Защита свидетелей в уголовном судопроизводстве: проблемы и возможные пути решения Статья в журнале «Новый юридический вестник»</p> <p>[139] Модуль: Search module of Russian Internet paraphrases Поиск—0.79%</p>
<p>0.00%</p>  <p>Доля в отчёте</p>	<p>Addressing the Menace of Cyber Harassment: Legislative Responses and Countermeasures</p> <p>[148] Модуль: IEEE Cross language Поиск—0.24%</p>

<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (УПК РФ)</p> <p>[150] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—11.63%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (УПК РФ)</p> <p>[151] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—11.63%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (УПК РФ) (с изменениями и дополнениями)</p> <p>[152] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—11.63%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год</p> <p>[158] Модуль: GARANT legal documentation Поиск—0.64%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Метелев А.В., Образцов В.А., Поздняков В.М., Рычкалова Л.А., Селина Е.В., Степаненко Д.А., Табаков А.В., Тушканова О.В., Устинов А.В., Ширев Д.В., Шмонин А.В. Криминалистика: учебник для бакалавров (под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Бертовского). - "Проспект...</p> <p>[164] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—2.61%</p>
<p>0.00%</p> <p>Доля в отчёте</p>	<p>Правовой статус и оценка компетентности судебного эксперта и специалиста: концептуальные основы и практическая реализация (М.В. Жижина, Г.Г. Омельянюк, И.А. Лапина, журнал "Теория и практика судебной экспертизы", N 1 (том 19), январь-март 2024 г.)</p> <p>[160] Модуль: Search module of GARANT analytics paraphrases Поиск—0.38%</p>

Поиск — процент совпадений, найденных модулем;

Доля в отчете — процент после приоритизации источников.

2	Оглавление с. Введение	3	Глава 1. Правовая основа иных участников уголовного судопроизводства РФ.....
7	1.1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства РФ.....	7	1.2. Понятие, права и обязанности иных участников уголовного судопроизводства [33] РФ.....
11	Глава 2. Проблемы обеспечения прав и законных интересов иных участников уголовного судопроизводства РФ и пути их решения	28	2.1. Проблемы участия иных участников в уголовном судопроизводстве РФ.....
28	2.2. Пути решения проблем иных участников в уголовном судопроизводстве РФ.....	43	Заключение.....
49	Список использованных источников и литературы.....	53	3 Введение [1] Уголовное судопроизводство – это способ разрешения ситуации, когда кто-то совершил противоправное действие или нарушил закон. Главная цель – защитить права вовлеченных лиц, общество и страну от причинения вреда. Чтобы добиться этого должным образом, все участники уголовного судопроизводства должны соблюдать правила, быть справедливыми, внимательно изучать все факты и обеспечивать полноту и честность расследования. Особенности правового положения лиц участвующих в уголовном процессе участников уголовного процесса - по законодательству РФ связаны, прежде всего, с новой правовой доктриной нашей страны, а также в целом с изменением правовой и политической системы казахстанского общества. Сегодня в условиях новой общественной формации накоплен большой опыт в законотворческой деятельности, в сфере уголовного судопроизводства. Правовое положение лиц, участвующих в уголовном процессе фундаментально на теоретическом уровне еще серьезно до сих пор не исследовано. Поэтому необходимость в дальнейшей теоретической разработке данной темы стало особенно актуальной именно в последние годы, когда радикальные изменения, происходящие в нашей стране, затронули не просто законодательную основу государства, но и многие другие интересы участников уголовного процесса. Участники уголовного судопроизводства могут быть классифицированы по различным признакам. Однако наиболее целесообразна классификация, предусмотренная УПК. Ранее действовавший уголовно-процессуальный закон дуалистический подходил к нормативному закреплению этого вопроса. С одной стороны, в главе 3 УПК РСФСР «Участники процесса, их права и обязанности» излагался 4 процессуальный статус лиц, имеющих самостоятельный правовой интерес в деле (обвиняемый, потерпевший и т.п.), и лиц, которые оказывают им содействие в реализации их прав (защитник, представитель потерпевшего, переводчик и т.п.). С другой - в иных разделах имелись положения, касающиеся таких субъектов, как суд, следователь, прокурор, и т.п. Зачастую полномочия данных субъектов были рассредоточены по различным главам УПК РСФСР, что затрудняло реализацию их процессуальных прав и обязанностей. Указанная невнятность, объективно обусловленная невозможностью признать, что заинтересованность всех участников процесса в правосудном разрешении дела должна быть равнозначной, являлась основой дискуссии по поводу того, тождественны ли понятия «участник» и «субъект», какой должна быть классификация субъектов уголовно-процессуальных отношений и т.п. Положения нового уголовно-процессуального закона положили конец этой полемике. Законодатель исходит из того, что «участник» и «субъект» - однозначные понятия. Такой вывод позволяет сделать появление в УПК РФ раздела II «Участники уголовного судопроизводства», в отдельных главах которого изложен процессуальный статус почти всех возможных на сегодняшний день субъектов уголовно-процессуальных отношений. Группы субъектов выделены согласно критерию процессуальной функции, которую реализует участник правоотношения. В главе 8 «Иные

участники уголовного судопроизводства» сосредоточены положения, регламентирующие права и обязанности лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность в силу изначально различных причин (свидетель, эксперт, понятой и т.п.). Рассматривая иных участников уголовного процесса [90], законодатель раскрывает по каждому из них особую роль в осуществлении судопроизводства, показывает особое значение в достижении целей и задач правосудия. [30] Вместе с тем, очевидно, что [1] каждый из них выполняет собственную роль [30] при производстве по уголовному делу [1], и в этом смысле проявляет себя достаточно специфично и неповторимо. С другой стороны, являясь иными участниками судопроизводства все лица, представленные [30] в соответствующем Разделе Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту – УПК РФ), должны обладать общими чертами, характеризующими их как субъектов уголовного процесса [30]. В [1] настоящее время в Российской Федерации [1] создана эффективная система судопроизводства, способная обеспечивать правосудие по уголовным делам. Тем не менее, еще возникают вопросы относительно отдельных моментов в организации и деятельности отдельных участников, которые требуют своего разрешения. Это такие вопросы, как определение перечня органов расследования, формы участия прокурора в уголовном преследовании, свобода суда в доказывании по уголовному делу и т.д. Возникновение этих вопросов означает, что действующая система участников еще далеко не совершенна, она нуждается в серьезном анализе и изучении [30]. Проблема исследования – нечеткое правовое регулирование процессуальных статусов, функции и содержание полномочий отдельных участников, в том числе определения полного перечня участников, выполняющие вспомогательные функции. Актуальность темы – сегодня в условиях новой общественной информации накоплен большой опыт в законотворческой деятельности, в сфере уголовного судопроизводства. Правовое положение лиц, участвующих в уголовном процессе фундаментально на теоретическом уровне еще серьезно до сих пор не исследовано. Поэтому необходимость в дальнейшей теоретической разработке данной темы стало особенно актуальной именно в последние годы, когда радикальные изменения, происходящие в нашей стране, затронули не просто законодательную основу государства, но и многие другие интересы иных участников уголовного процесса [30]. Новизна исследования – наличие проблем, возникающих при определении иных участников уголовного судопроизводства и необходимостью усиления государственных мер по их защите.

6 Цель исследования – исследовать понятие и особенности правового статуса иных участников уголовного процесса РФ. Задачи исследования [90]: 1. Раскрыть содержание правовой основы иных участников уголовного судопроизводства. 2. Изучить проблемы иных участников уголовного судопроизводства и разработать пути решения этих проблем. Объект исследования – совокупность общественных отношений, возникающих в уголовном процессе при определении иных участников уголовного судопроизводства. Предмет исследования – нормы права, регулирующие особенности уголовно-процессуального положения иных участников судопроизводства [82]. Методы исследования: общенаучные методы, системный метод, анализ нормативно-правовой базы. Структура дипломной работы: введение, 2 главы, 4 параграфа, заключение, список использованных источников и литературы [1]. Анализ использованных источников и литературы – Конституция РФ, УПК РФ, нормативно-правовые акты, УК РФ. 7 Глава 1. Правовая основа иных участников уголовного судопроизводства [33] РФ 1.1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства [33] РФ Под участниками уголовного процесса следует понимать физических и юридических лиц, которые привлекаются или допускаются государственными органами для активного участия в расследовании и рассмотрении уголовных дел с целью защиты своих или представляемых [90] ими прав и законных интересов [1] и наделяются широкими процессуальными правами, должностные лица и государственные органы, уполномоченные [90] отправлять уголовное судопроизводство, а также лица и органы, исполняющие вспомогательные функции. Рассматривая лиц, участвующих в уголовном деле, закон устанавливает, что каждое лицо выполняет особую функцию или роль.

Кроме того, каждый играет свою роль в деле. Все лица, участвующие в этих уголовных делах, перечислены [94] в специальном разделе российского законодательства – Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Участники уголовного судопроизводства – это [26] государственные органы и должностные лица [1], которые осуществляют производство по уголовному делу и наделены соответствующими полномочиями, а также иные физические и юридические лица, вовлеченные в сферу уголовного судопроизводства, в связи с чем они являются носителями определенных прав и должны исполнять определенные обязанности. Из данного определения вытекает ряд признаков участников уголовного судопроизводства [28].

1. Процессуальная регламентация. Статус, права и обязанности каждого участника строго установлены нормами УПК РФ. Они действуют не по своему произволу, а в рамках закона. Это отличает их от лиц, которые могут быть просто наблюдателями или случайными прохожими.
2. Наличие процессуальной функции. Каждый участник выполняет определенную роль или функцию в процессе, способствуя достижению его целей. Эти функции могут быть связаны с обвинением, защитой, разрешением дела, содействием правосудию, защитой прав и интересов.
3. Наделение процессуальными правами и обязанностями. Участники наделены определенным комплексом прав (например, право заявлять ходатайства, давать показания, знакомиться с материалами дела) и обязанностей (например, являться по вызову, давать правдивые показания, подчиняться законным требованиям).
4. Наличие процессуального интереса или его отсутствие. Участники сторон обвинения и защиты (обвиняемый, потерпевший, прокурор, адвокат) имеют личный, прямой юридический интерес в исходе дела. Участники, содействующие правосудию (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой), как правило, не имеют собственного юридического интереса в исходе дела, но имеют интерес в добросовестном исполнении своих процессуальных обязанностей и обеспечении законности.
5. Включение в систему процессуальных правоотношений. Участники не просто присутствуют на месте событий, а вступают в определенные, урегулированные правом, отношения с другими участниками и органами расследования, их действия порождают юридические последствия.
6. Обоснованность и мотивированность привлечения. Привлечение лица в качестве участника уголовного судопроизводства (например, в качестве обвиняемого, потерпевшего, эксперта) всегда должно быть оформлено соответствующим процессуальным актом (постановлением следователя, дознавателя, определением суда) и иметь законные основания.

9 7. Возможность несения юридической ответственности. За неисполнение или ненадлежащее исполнение [1] своих [1] процессуальных обязанностей (например, отказ от дачи показаний свидетелем, дача заведомо ложных показаний, разглашение данных предварительного расследования) участники могут быть привлечены к уголовной, административной или иной ответственности.

8. Дееспособность и компетенция. Для большинства категорий участников существуют требования к дееспособности (возраст, отсутствие психических заболеваний) и, для некоторых, к специальной компетенции (например, эксперт должен обладать специальными знаниями).

Классификация участников уголовного судопроизводства в УПК РФ произведена в зависимости от выполняемых ими процессуальных функций. Разделение форм участия в зависимости от функций, т.е. основных направлений деятельности, обусловлено положениями принципа состязательности сторон, в соответствии с которыми [28] функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо [149] (ч.2 ст. 15 УПК РФ). Участники уголовного судопроизводства разделены на следующие группы:

1. Суд. Является отдельной группой, так как не относится ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты, выполняет функции только по решению вопросов о виновности или невиновности гражданина.
2. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения [80]. К ним относятся: Прокурор Следователь Руководитель следственного органа Орган дознания 10 Начальник подразделения дознания Дознаватель Потерпевший Частный обвинитель Гражданский истец [16] Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя [1].
3. Участники уголовного

судопроизводства со стороны защиты (гл. 7 УПК РФ). Данную группу составляют: Подозреваемый Обвиняемый Законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или [6]обвиняемого Защитник Гражданский ответчик Представитель гражданского ответчика. 4. Одельной группой выделены иные участники. Выделение данных участников в самостоятельную группу обусловлено тем, что они способствуют осуществлению правосудия по уголовным делам. К ним относятся: Свидетель Эксперт Специалист Переводчик Понятой [77]и [66] В [1]настоящее время в Российской Федерации [1] действует эффективная система судопроизводства, способная обеспечивать правосудие по уголовным делам. Но и возникают вопросы относительно конкретных моментов в 11 организации и деятельности отдельных участников, которые требуют своего разрешения [30]. В уголовном судопроизводстве, вместе с основными участниками, обладающими властными полномочиями и принимающими процессуальные решения, такие как суд, прокурор, следователь, дознаватель, а также сторонами обвинения и защиты, такие как обвиняемый, подозреваемый, защитник и потерпевший, участвуют значительное количество лиц, помогающих в осуществлении правосудия и обеспечению законности уголовного процесса. Это лица, не обладающие правом принятия процессуальных решений, но играют важную роль в установлении истины по делу, [138]защиты [1]прав и законных интересов участников процесса. 1.2. Понятие, права и обязанности иных участников уголовного судопроизводства [157] РФ Определения понятия «иные участники уголовного судопроизводства» в уголовно-процессуальном кодексе [138]е не содержится. В теории уголовного процесса под этим термином понимаются лица, которые привлекаются в процесс в качестве источников доказательственной информации по уголовному делу [29] для дачи показаний. Также они помогают суду в каких-либо иных вопросах, для решения которых требуются специальные знания. Иные участники уголовного судопроизводства указаны в главе 8 УПК РФ. В группу иных участников уголовного производства входят: свидетель (ст. 56), эксперт (ст. 57), специалист (ст. 58), переводчик (ст. 59), понятой (ст. 60 [47]). Свидетель. Показания свидетелей - наиболее распространенный источник сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу. [33]Свидетелем является физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и вызванное для дачи показаний [149]. В качестве свидетеля вызываются не только очевидцы события преступления. Российское законодательство не разделяет понятия «свидетель» и «очевидец». Фактически это совершенно разные понятия, так как очевидец – это лицо, которое наблюдало совершение преступления или иного, имеющего значение для расследования, события. Свидетель же – это лицо, которое не только воспринимало какое-либо действие, но и лицо, просто обладающее необходимой информацией [161]. В уголовном судопроизводстве России эти два понятия соединены в одно, поэтому лицо, которое не было очевидцем преступления часто не принимает вызов к следователю или дознавателю всерьез, считая, что оно не являлось наблюдателем события. Поэтому часто возникает необходимость разъяснения обывателям о значении слова «свидетель». Основания для вызова и допроса лица в качестве свидетеля сформулированы так широко, что не дают права лицу, вызванному для допроса, уклониться от явки, полагая, что ему не известны какие-либо обстоятельства совершенного преступления. УПК РФ четко указал случаи, когда [27]не подлежат допросу в качестве свидетелей: 1. Судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу. 2. Адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого. 13 3. Адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую

помощь. 4. Священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди; 5. Сенатор Российской Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий. 6. Должностное лицо налогового органа - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях. 7. Арбитр (третейский судья) - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства). 8. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации без их согласия - об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей [153].

В соответствии с приведенной нормой УПК РФ [23] каждый свидетель [16] при согласии дать показания должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Свидетель вправе давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, пользоваться помощью переводчика бесплатно, заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе [149]. Свидетель вправе заявлять ходатайства о внесении в протокол его допроса уточнений, об отмене 14 обязательства о явке и т.д., а также жалобы на действия и решения лица [162], [47] в производстве которого находится уголовное дело [1], если полагает, что это лицо нарушило его права. Свидетель вправе явиться на допрос с адвокатом, это право распространяется не только на тех свидетелей, в отношении которых предприняты какие-либо действия по их уголовному преследованию. От свидетеля не требуется объяснять причину явки с адвокатом. Явка с адвокатом не должна рассматриваться как факт, уличающий вызванное лицо в совершении преступления [80].

В соответствии со ст. 131 УПК РФ [1] свидетель вправе требовать возмещения: расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием, недополученной [37] заработной платы за время, затраченное в связи с вызовом в орган дознания, к следователю или в суд, а свидетелям, не имеющим постоянной заработной платы, за отвлечение их от обычных занятий [149]. [162] Свидетель не в праве: 1. Уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд. 2. Давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний. 3. Разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден [149].

Свидетель [96] является одним из основных источников [1] доказательственной базы в процессе расследования по уголовному делу. Учитывая его процессуальное положение его показания, могут влиять как на вынесение справедливого приговора, так и на судьбы других участников уголовного процесса и их близких. Виновные не понесут заслуженного наказания или же вообще могут быть освобождены от уголовного преследования, так и невиновные после заведомо ложных показаний свидетеля несправедливо будут привлечены к ответственности. 15

Ответственность свидетеля можно разделить на уголовную и уголовно- процессуальную. К уголовной ответственности свидетель привлекается за [27] заведомо ложные показания (ст. 307 УК РФ), отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ), разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ). [69] В соответствии с частью 2 статьи [1] 111 УПК РФ к свидетелю применяется уголовно- процессуальная ответственность в виде обязательства о явке (ст. 112 УПК), привода (ст. 113 УПК РФ), денежного взыскания (ст. 117 УПК РФ), при этом на основании [27] статьи 118 УПК РФ денежное взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено [149], также денежное взыскание может рассмотрено судом, на основании составленного следователем протокола о нарушении. Также УПК РФ [27] [51] говорит о том, что [1] при участии в допросе свидетелей в возрасте до шестнадцати лет, а по усмотрению следователя, дознавателя или суда и в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет участие

педагога или психолога обязательно. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога или психолога. Допрос с участием несовершеннолетнего свидетеля в возрасте до семи лет не может продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности - более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет - более одного часа, а в общей сложности - более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет - более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день [149]. Во многих случаях мотивом для дачи ложных показаний оказывается желание свидетеля помочь обвиняемому или подозреваемому, или [27] же наоборот его подставить. Так, в совершении преступления в судебном зале заседаний Кандалакшского районного суда Мурманской области, [155]будучи допрошенным в качестве свидетеля гражданин А. был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ по уголовному делу. Осознавая общественную опасность воспрепятствования деятельности суда по реализации целей и задач 16 правосудия, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий от такого воспрепятствования и желая их наступления, то есть с прямым умыслом, из ложно понятых чувств товарищества, с целью помочь подсудимой избежать уголовной ответственности за совершенное преступление и способствовать ее безнаказанности, достоверно зная, что последняя свои трудовые обязанности на котельной не исполняла, умышленно дал заведомо ложные показания о том, что подсудимая в период ее трудоустройства в котельной с 2017 по 2019 год на рабочие смены в котельную прибывала фактически и исполняла там свои трудовые функции лично, либо в свое отсутствие направляла вместо себя стороннее лицо, не трудоустроенное в котельное, которое выполняло трудовые функции вместо нее, то есть, сообщил не соответствующие действительности сведения о фактах и обстоятельствах относящихся к преступлению по уголовному делу [155]. Так, суд приговорил признать гражданина А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.307 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно- исполнительная инспекция по месту жительства осуждённого [155].

1 Эксперт. В процессе расследования уголовных дел часто возникает потребность в привлечении экспертов, обладающих глубокими знаниями в различных сферах - от науки и техники до искусства и ремесленного мастерства. Эти квалифицированные специалисты вносят свой вклад в судопроизводство, предоставляя свои заключения и показания, которые становятся ключевыми элементами доказательственной базы по делу. Эксперт – [128]это [156]лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном законом, для производства судебной экспертизы по уголовному делу и дачи заключения [149]. Экспертами могут быть сотрудники 17 экспертного учреждения, занимающие там штатную должность, работники каких-либо других учреждений, привлеченные для производства экспертизы по конкретному уголовному делу, или иные сведущие лица, не заинтересованные в исходе уголовного дела [161]. При этом все они именуются судебными экспертами. Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить причины смерти лица, характер и степень вреда, причиненного здоровью [149], психическое и физическое состояние подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, а также установить их возраст, если документы, подтверждающие их годы отсутствуют [76]. При производстве судебной экспертизы вправе присутствовать следователь и получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Факт [130] данного присутствия обязательно отражается в заключении эксперта. Постановление о назначении экспертизы обязательно должно содержать основания для назначения, фамилию [53]эксперта или наименование экспертного учреждения, вопросы, поставленные перед экспертом, и материалы, предоставляемые [149] в его распоряжении [120]. Обязанности эксперта описываются 16 статьей ФЗ « [31]О государственной судебно-экспертной деятельности [22]»[1]. Наиболее важным из них является требование, включающее некоторые принципы судебно-экспертной

деятельности, а именно обязанность эксперта по проведению полного исследования всех представленных объектов и материалов, а также дать объективное и обоснованное заключение по вопросам, поставленным перед ним. Данная экспертная обязанность является наиболее сложной и часто нарушаемой экспертами. Экспертам в основном представляются не только необходимые материалы, но и много лишней информации, содержащейся порою в десятках томах дела. 18 Полное исследование таких материалов затруднительно, так как важные сведения могут содержаться практически на любом листе дела, в то же время их изучение займет продолжительное время. Обоснование исследования также является не самой элементарной задачей для эксперта, так как обоснованность - понятие довольно субъективное. Эксперт, обладая специальными знаниями в узкой области, может считать, что его исследование и данные им выводы достаточно аргументированы, другим же лицам обоснованность исследования может посчитаться недостаточной [31]. Эксперт обладает специфическими правами и обязанностями, которые отсутствуют у других участников. Так, он не вправе самостоятельно собирать материалы для исследования, если они не были представлены ему органом, назначившим экспертизу. Также эксперт не вправе [80] без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы, и проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств [149]. Свои возражения эксперт может изложить в процессе его допроса следователем и судом (ст. 205, 282 УПК РФ). При этом, [40] согласно ч. 6 ст. 166 УПК РФ [1], эксперт имеет право делать подлежащие внесению в протокол следственного действия замечания [40]. Помимо этого, согласно статье 57 УПК РФ судебный эксперт имеет право: 1. [128] Ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов [149]. Например, в ходе производства судебно-психиатрической экспертизы, эксперт может запросить дополнительный характеризующий материал. 2. [72] Участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы [149]. Например, эксперт может поучаствовать в проверке 19 показаний на месте или следственном эксперименте для уточнения обстоятельств, которые могут повлиять на окончательное решение эксперта. 3. [47] Давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования [149]. Самым распространенным примером в данном случае является указание локализации телесных повреждений при судебно-медицинской экспертизе, даже если данный вопрос в постановлении о назначении экспертиз [114] не стоит. 4. [77] Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права [149]. Обжалование действий должностных лиц осуществляется в общем порядке, согласно УПК РФ. 5. [159] Отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа [149]. В данном случае простым примером может послужить отсутствие первичной документации при бухгалтерских исследованиях. 6. За дачу заведомо ложного заключения, а также за разглашение предварительного расследования эксперт несет уголовную ответственность. Данные обязанности закрепляются подписями экспертов в вынесенном им заключении. Если же в заключении эксперт не поставил [163] свою подпись под статьями 307 и 308 УК РФ – такое заключение эксперта будет признано недопустимым доказательством. Специалист. В уголовном процессе Российской Федерации показания специалиста являются одним из исходных положений судебной экспертизы, соответственно 20 они играют большую роль при раскрытии

уголовного преступления и в назначении наказания [88]. Законодатель дает понятие специалиста в уголовно-процессуальном кодексе и звучит оно следующим образом. [88]Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном порядке для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его [156] компетенцию [70]. Иными словами, [28]специалистом является незаинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для участия и оказания содействия в производстве следственных и других процессуальных действий. Например, педагог или психолог, участвующие в допросе несовершеннолетних подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, также являются специалистами [154]. В ходе уголовного судопроизводства специалист независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органов или лиц, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. В противном же случае его участие в уголовном судопроизводстве является бессмысленным. Специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Наиболее часто в качестве специалистов к производству следственных действий привлекаются криминалисты (например, для участия в осмотре места происшествия), медики, специалисты по автодорожным происшествиям, по делам о пожарах [88]. Педагог, психолог, участвующие в допросах несовершеннолетних обвиняемых [77]х и малолетних свидетелей, - разновидность специалистов. При этом они оказывают содействие не только 21 следователю, но и допрашиваемому. В принципе следователем (судом) может быть приглашен любой специалист в зависимости от характера и обстоятельств дела. В качестве специалистов часто вызываются работники судебно-экспертных учреждений (эксперты по должности). Специалист может проводить (в рамках следственного действия) как элементарные исследовательские действия в виде, например, визуального осмотра при поиске следов и доказательств, так и более сложные исследования, сопряженные с использованием научно-технических средств и аппаратуры. При этом результатом исследовательских действий специалиста могут быть только наглядно воспринимаемые факты, имеющие общедоступный характер и понятные всем участникам следственного действия, в том числе и понятым, которые должны засвидетельствовать эти факты. [88]При этом следует иметь в виду, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами (например, разъяснить в ходе следственного действия принцип работы какого-либо устройства). Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза. Заключение и показания специалиста даются на основе использования специальных знаний и, также как заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по делу [156]. Так, при содействии уголовному судопроизводству, [88]специалист вправе: 1. Отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями. 2. Задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда. 3. Знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол [149]. 4. [153]Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права. Специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом

заранее предупрежден [149]. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии Уголовным кодексом Российской Федерации [153]. Процессуальный статус специалиста определяется не только содержанием его процессуальных прав и обязанностей, но и совокупностью требований, предъявляемых к нему уголовно-процессуальным законом, а также основными направлениями его деятельности в уголовном судопроизводстве. [88] Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его профессиональной компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные [149] положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ [88]. Профессиональную компетенцию специалист может подтвердить имеющимся у него дипломом о профессиональном образовании, а также документами, подтверждающими прохождение им профессиональных курсов, выписками их трудовой книжки. Участие специалиста возможно при допросе несовершеннолетнего, проведения осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, [28] получения образцов для сравнительного исследования [1]. Вопрос об участии специалиста решается следователем, лицом, производящим дознание (дознавателем) или судом. При допросе свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет, а также при осмотре трупа участие специалиста обязательно [28]. Результаты деятельности специалиста могут быть представлены суду в форме заключения и показаний специалиста [28].

23 Переводчик. Реализуя закрепленную в международном законодательстве гарантию правовой защищенности участников уголовного процесса, не владеющих языком судопроизводства, Уголовно-процессуальный кодекс РФ сконструировал особый институт переводчика, о чем прямо указал в ч. 2 ст. 18 УПК РФ. [47] Согласно ст. 59 УПК РФ, переводчиком является лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК РФ, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода. О назначении лица переводчиком дознаватель, следователь или судья выносят постановление, а суд – определение [153]. Основанием для привлечения переводчика является невозможность участника процесса свободно понимать, говорить, читать или писать на языке судопроизводства (ст. 18 УПК РФ). Следователь, дознаватель или судья обязан удостовериться в достаточном уровне знаний переводчика (ч. 2 ст. 169 УПК РФ), при этом законодатель не указывает каким образом это необходимо сделать. Практика идет путем приобщения к материалам уголовного дела таких документов, как диплом о специальном образовании переводчика, либо документов об окончании учебных заведений в определенном регионе РФ или иностранном государстве. Наличие или отсутствие таких документов [167] в уголовном деле не отражено законодателем, достаточно того, что лицо, привлекаемое в качестве переводчика должно свободно владеть языком, знание которого необходимо для перевода [130]. Согласно ч. 3 ст. 59 [153] УПК РФ, переводчик вправе: 1. задавать вопросы участникам судопроизводства для уточнения перевода; 2. знакомиться с протоколом следственного действия и судебного заседания; 3. делать замечания по правильности записи перевода (подлежат внесению в протокол); 4. приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права [153]. Кроме того, переводчик имеет право на безопасные условия участия (ч. 4 ст. 164 УПК РФ): исключение [161] насилия, угроз и иных незаконных мер, а также создания опасности для жизни и здоровья [130]. Услуги переводчика оплачиваются за счёт федерального бюджета. Возмещение расходов на явку, проживание и вознаграждение за исполнение обязанностей регламентированы ст. 131, ст. 132 УПК РФ, а также [159] Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г [1]. № 1240 « [23] О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации [22]» (в редакци [159] и от 13.05.2021).

Если переводчик выполнял обязанности в порядке служебного задания, оплата возмещается государству организацией, в которой [34] он работает. При участии в следственных действиях и судебных заседаниях переводчику разъясняются права, обязанности и ответственность (ч. 5 ст. 164, ст. 263 УПК РФ [103]), обеспечивается возможность задавать уточняющие вопросы и предоставляется доступ к протоколам следственных действий, произведенных с его участием, для ознакомления и внесения замечаний. Переводчик - необходимый участник уголовного судопроизводства, обеспечивающий реализацию принципа языка процесса и прав лиц, не владеющих языком судопроизводства. Его правовой статус детально регламентирован УПК РФ и включает четкие основания и порядок привлечения, перечень прав и обязанностей, меры ответственности за нарушения, гарантии оплаты труда и защиты. Грамотное привлечение и использование переводчика способствует законности и справедливости 25 уголовного судопроизводства, минимизирует риски процессуальных нарушений из-за языкового барьера.

Понятой. В соответствии со [93]ст. 60 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации понятой – это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия [153]. [120]Институт понятых начинает свое развитие еще со времен Соборного Уложения 1649 г., из текста которого учеными сформулированы выводы, что проигравшая сторона может «соблазниться подправить руку правосудия» путем фальсификации доказательств при помощи судебных работников, поэтому Уложением определялись понятые как посторонние люди, кому можно верить: «сторонний люди, добрые, кому можно верите». Таким образом, с древнейших времен фундаментальной причиной появления такого института является - противодействие злоупотреблениям должностных лиц, то есть своего рода «народный», «общественный» контроль за работой правоохранительных органов. Поэтому, самое главное предназначение понятых – это обеспечение общественного независимого контроля за деятельностью сотрудников правоохранительных органов с целью исключения злоупотребления или превышения должностных полномочий, фальсификации [12] доказательств.

1. Законодатель в п. 2 ст. 60 УПК РФ определил, что понятыми не могут быть: 1. Несовершеннолетние [50]. Данный запрет распространяется на всех несовершеннолетних, в том числе на несовершеннолетних, которые приобрели гражданско-правовую дееспособность в полном объеме (в силу вступления в брак - ст. 21 ГК РФ или эмансипацией - ст. 27 ГК РФ). Ведь лицо продолжает 26 быть несовершеннолетним. А то, что несовершеннолетний будет обладать полной гражданско-правовой дееспособностью, никак не влияет на положения уголовно-процессуального законодательства, согласно которым несовершеннолетни [166]й не может выступать понятым.

2. Участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники. Законодателем четко очерчен лишь круг [50]близких родственников. Таковыми являются: супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, бабушка, дедушка, внуки [149] участников производства по данному уголовному делу (п. 4 ст. 5 УПК РФ). Родственниками же [50]в соответствии с п. 37 ст [1]. 5 УПК РФ признаются все иные, помимо близких родственников, лица, состоящие в родстве. Причем основанием признания лица родственником (заинтересованным лицом) может служить любая степень родства. Судебной практике известны случаи, когда признавалось наличие заинтересованности, если, к примеру, потерпевшая являлась двоюродной племянницей супруга судьи или обвиняемый и следователь приходились друг другу троюродными братьями [50].

3. [75]Работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования [149]. Законодательство прямо не запрещает стажерам правоохранительной деятельности быть понятыми, однако их статус не предполагает непосредственного участия в оперативно розыскной деятельности или предварительном расследовании, что является ключевым критерием для запрета на участие в качестве понятых [162]. Таким образом, иные участники играют вспомогательную, но очень

важную роль в уголовном судопроизводстве, обеспечивая достоверность доказательств и соблюдение процессуальных норм. Их деятельность направлена на содействие в достижении целей уголовного процесса - защите прав участников и справедливом разрешении дела. 27

Глава 2. Проблемы обеспечения прав и законных интересов иных участников уголовного судопроизводства РФ и пути их решения 2.1. Проблемы участия иных участников в уголовном судопроизводстве РФ Основные проблемы участия свидетеля в уголовном процессе. 28

Практически невозможно представить процесс уголовного судопроизводства без участия свидетелей. Любой гражданин Российской Федерации, исполняя свой гражданский долг, может оказаться в процессуальном положении свидетеля. Каждый год в России возбуждается около 3 миллионов уголовных дел, по которым в качестве свидетелей допрашивается около 10 миллионов человек [27]. Исследованием подтверждается, что не все права свидетеля реализуются в достаточной мере, так можно рассмотреть некоторые существующие проблемы. Право свидетеля являться на допрос с адвокатом считается новым для уголовно-процессуального [146]законодательства Российской Федерации [1]. Следует отметить, что на практике свидетели еще очень редко пользуются этим правом. Причиной этого является недостаточная информированность граждан о возможности дополнительной защиты своих законных интересов с помощью адвоката, а также сложившееся в обществе предубеждение о том, что присутствие на допросе защитника свидетельствует о причастности к совершению преступных действий свидетеля. В действительности, указанная норма введена с целью [18]защиты прав и законных интересов граждан [1], получивших временный процессуальный статус свидетеля [18]. Еще одной немаловажной проблемой, с которой сталкивается свидетель при реализации своих прав в уголовном судопроизводстве – это небезопасность участия в уголовном процессе в данном правовом статусе. В Российской Федерации из 10 млн. человек, участвующих в качестве свидетелей и потерпевших в уголовных процессах, каждый пятый получает угрозы с целью отказа либо изменения поданных ранее свидетельских показаний. Большинство граждан, ставших очевидцами преступных деяний, не сообщают об известных им сведениях в правоохранительные органы, так как опасаются за свою жизнь и здоровье [18]. Об этом и делаются в источниках массовой информации. Оперативный источник информации Забайкальского края «Zab.ru» публикует статью под названием «В России четверть свидетелей подвергается угрозам».1 В статье изложено следующее: в России около четверти людей, проходящих свидетелями по уголовным делам, меняют показания из-за насилия и угроз в свой адрес. Как передает РИА Новости, об этом в понедельник, 2 марта, рассказали в Экспертно-криминалистическом центре (ЭКЦ) МВД РФ. Отмечается, что ежегодно свидетелями по уголовным делам становятся 10 миллионов человек. В сообщении ЭКЦ, посвященном 90-летию со дня образования этой службы, говорится, что подобное положение дел увеличивает значимость работы криминалистов. Результаты проведенных ими экспертиз нередко становятся единственным доказательством вины обвиняемых: это касается тех случаев, когда свидетели преступлений отказываются от своих показаний. В Экспертно-криминалистическом центре отмечают также, что в среднем каждый из 16 тысяч ее сотрудников ежегодно участвует в расследовании 150 преступлений, в которых материалы экспертиз становятся основным доказательством». Защита участников уголовного судопроизводства регулируется немалым количеством международных актов, которые в соответствии с ч.4 ст.15 Конституции РФ, считаются структурным элементом правовой системы России, [18]Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей, и иных участников уголовного судопроизводства [1]», Уголовным кодексом РФ, Уголовно- процессуальным Кодексом РФ и иными федеральными законами РФ и нормативно-правовыми актами РФ. [18]Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства [149]»[2] в ст.6 устанавливает следующий перечень мер безопасности, в том числе свидетеля: - охрана жилья и имущества, 30 - обеспечение средствами обороны и оповещения специальных служб в случае возникновения

угрозы, - гарантированность конфиденциальности информации о защищаемом гражданине, - перемещение на иное место проживания и другие важнейшие меры безопасности [18]. Кроме этого, здесь существует еще одна проблема. Представьте ситуацию, что свидетель дал показания против преступной группировки и у него, в связи с этим есть опасения, что после выхода на свободу члены преступной банды могут ему отомстить. Уголовное дело в данном случае отсутствует. Законодательством предусмотрены меры государственной защиты без возбуждения уголовного дела по заявлению гражданина, но тут все зависит от сотрудников полиции. Они должны провести качественную проверку с целью установления реальности угрозы, и только в случае подтверждения оперативными данными реально грозящей опасности, свидетель будет обеспечен соответствующими мерами государственной защиты [18].

Ключевые проблемы участия эксперта в уголовном судопроизводстве России. Деятельность эксперта в уголовном процессе сталкивается с различными проблемами, которые связаны с законодательными, организационными, методическими и этическими аспектами. Эти проблемы влияют на качество экспертного заключения и исход дела. Согласно ст. 159 УПК РФ определенным участникам уголовного процесса не может быть отказано в производстве судебной экспертизы, если она необходима для установления фактов, имеющих существенное значение для дела. Однако, в практике, все складывается совсем иначе, поскольку существует множество отказов подозреваемому, обвиняемому или самому потерпевшему в проведении экспертиз. 31 Также в практике зачастую возникают проблемы в процессе ознакомления участников уголовного процесса с постановлением или определением о назначении экспертизы [114]. Сущность данной [19] проблемы заключается в том, что [1] следователи и дознаватели зачастую осуществляют ознакомление с данным документом одновременно с результатами экспертизы – экспертным заключением. Во-первых, такие действия недопустимы и могут повлечь за собой признание результатов экспертизы недопустимым доказательством. А во-вторых, такая ситуация лишает возможности данных участников реализовать свои права, в том числе с постановкой вопросов, имеющих, по их мнению, важное значение. Согласно постановлению Конституционного суда РФ, ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы должно осуществляться строго до её производства. Но существует и противоположное мнение, изложенное [19] в Постановлении Пленума Верховного Суда [1] от 21 декабря 2015 г. No 28: «В случаях, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим позже назначения судебной экспертизы, оно может быть ознакомлено с постановлением о назначении экспертизы одновременно с признанием его таковым, о чем составляется протокол». 1 На основании таких противоречий, должностные лица намеренно не представляют защитнику информацию, которая может иметь определенное значение, намеренно не ознакомливают с процессуальным документом о назначении экспертизы. Выходом из данной ситуации является получение согласно положениям ст. 35 УПК РФ информации об итогах следственных действий, в том числе и об экспертных заключениях и материалах, которые направляются в суд. Таким образом, у защитника появится полный объем информации о возможных видах и возможностях назначаемых экспертиз, о которых он может ходатайствовать в процессе. 32 Кроме того, существенной проблемой при назначении судебных экспертиз является зачастую безосновательный отказ в ходатайстве защитника о назначении судебной экспертизы. В практике существует множество примеров, в которых была одна квалификация в деле, шел длительный процесс и защитнику периодически отказывали в назначении определенной экспертизы, но в конечном итоге данное ходатайство было удовлетворено и по результатам проведенной экспертизы произошла переквалификация в меньшую сторону [19]. В настоящее время так же довольно часто производство экспертизы поручается негосударственным экспертным учреждениям, поскольку именно они обладают тем техническим оснащением, которое отсутствует в государственных учреждениях. Однако, в последующем участники дела, суд и следователь довольно скептически относятся к таким экспертным заключениям по причине непрофессионализма экспертов данных учреждений и

качества заключений этих экспертов, которая тесно связана с упущениями в законодательстве, регламентирующей деятельность таких учреждений. Следовательно, считается необходимым внести коррективы и дополнить пробелы в законодательстве, регулирующей деятельность негосударственных экспертных учреждений, чтобы в последующем результаты их экспертиз стояли на одном уровне с экспертизами из государственных экспертных учреждений [19].

Актуальные проблемы участия специалиста в уголовном процессе РФ, например при работе с электронными доказательствами. Участие специалиста в уголовном процессе сталкивается с различными проблемами, которые связаны с несовершенством законодательства и правоприменительной практики. Эти проблемы касаются порядка привлечения специалиста, его процессуального статуса, доказательственного значения заключения и показаний специалиста. С увеличением использования информационных технологий и сети Интернет стали возникать новые виды преступлений и угроз в сфере 33 кибербезопасности. Это включает в себя хакерские атаки, кибершпионаж, кибермошенничество и другие формы киберпреступности.

[118] Процедуры, связанные с изъятием и обработкой электронных доказательств, часто требуют участия специалистов, таких как информационные технологии, кибербезопасности и других, чтобы гарантировать правильное извлечение, хранение и анализ данных. Недостаток ясных правил и стандартов в этой области может привести к ошибкам и проблемам в уголовном процессе. Поэтому высказанные в правовой науке мнения о необходимости усовершенствования законодательства и практики в области обработки электронных доказательств и обязательности участия специалистов в этих процедурах заслуживают внимания и могут способствовать улучшению судебной практики в данной области. В контексте современных технологий и роста киберпреступности участие специалистов, обладающих соответствующими знаниями и навыками, при изъятии и анализе ЭНИ (электронный носитель информации) крайне важно. Такие специалисты способны гарантировать корректное извлечение данных, их сохранность, а также адекватный анализ с учётом требований цифровой доказательственной сферы. Однако, проблема заключается в толковании нормы статьи 164.1 УПК РФ, в части обязательного участия специалистов при изъятии ЭНИ. Вопрос о том, должен ли специалист присутствовать в каждом случае, когда производится изъятие ЭНИ, или существуют ситуации, когда это не обязательно, вызывает недопонимание и разногласия [20]. Проблемы переводчиков в участии уголовного судопроизводства РФ. Участие переводчика в уголовном процессе сталкивается с различными проблемами, которые связаны с законодательным регулированием, практикой, квалификацией переводчиков и ответственностью за заведомо неправильный перевод. Эти проблемы носят комплексный характер и включают 34 лингвистические сложности, культурные, процессуальные и даже психологические аспекты. Информационный ресурс «Interfax» публикует, что Следственный комитет России зафиксировал рост преступности среди мигрантов в первом полугодии 2025 года. В новостной статье указывается следующее: «По итогам полугодия зафиксирован рост на 13% числа преступлений, совершенных приезжими, в их массиве возросло на 74% количество особо тяжких преступлений, большинство из которых связано с незаконным оборотом наркотиков. [22]» [1] В законодательном регулировании присутствуют такие проблемы как: 1) Отсутствие формальных требований к квалификации переводчика. Законодатель не устанавливает каких-либо требований, кроме общего указания на необходимость свободного владения соответствующим языком. Это создаёт почву для злоупотреблений и ошибок. 2) Сложность перевода специальной юридической терминологии. Многие правовые понятия, такие как «соучастие», «умысел», «аффект», имеют строго определённое значение в российской правовой системе, но могут не иметь точных эквивалентов в других языках или переводиться по-разному в зависимости от контекста. 3) Отсутствие единого порядка вовлечения переводчика в уголовный процесс. Например, нормы части 2 статьи 169 УПК РФ предполагают обязанность следователя разъяснить переводчику его права и ответственность, но статья 263 УПК РФ, которая предусматривает участие переводчика в зале судебного заседания, не предусматривает

проверку компетентности переводчика председательствующим. В ответственности переводчика также имеются некоторые проблемы в участии уголовного судопроизводства: 35 1) Уголовная ответственность переводчика за заведомо неправильный перевод регулируется статьями 307 и 310 Уголовного кодекса РФ. Однако ответственность может наступить только при переводе в ходе судебного процесса и только за заведомо ложный перевод - когда переводчик намеренно искажает смысл переводимого материала. Факт того, что искажение было намеренным, также требует доказательства. 2) Ответственность исключается в обстоятельствах добросовестного заблуждения, неправильного восприятия, невнимательности, забывчивости или отсутствия надлежащей компетенции. Основные проблемы, с которыми сталкиваются на практике это: 1) Затруднения с поиском переводчика необходимого языка и обеспечением его явки в судебные заседания. 2) Ошибки перевода, которые могут привести к неправильной квалификации деяния, ошибочному установлению мотива преступления, неверной оценке степени вины подсудимого. Так, например в одном из уголовных дел рассмотренном Санкт-Петербургским городским судом, неправильный перевод термина «хищение» с русского на китайский язык привёл к тому, что подсудимый – гражданин КНР – не полностью осознавал суть предъявленного ему обвинения. Это было признано **существенным нарушением его права на защиту и повлекло за собой отмену приговора** [123]. Существуют некоторые проблемы участия и процессуального оформления участия переводчика в уголовном судопроизводстве, которые требуют обязательного законодательного решения. Так, оплата труда адвоката оценивается в днях, а работа переводчика - в часах. Оплата рассчитывается по времени, указанном в протоколах следственных действий, однако переводчик фактически затрачивает намного больше времени, например, при прохождении к **подозреваемому или обвиняемому в места содержания под стражей или ожидания допросов в суде**. Кроме того, законодателем категорично не решен вопрос о подписании переведенного обвинительного заключения прокурором, что создаёт **двойное толкование судами данной 36 нормы**. Некоторые суды, при проверке данных о **вручении копии обвинительного заключения обвиняемому, требуют резолюции прокурор** [81]а на переведенном тексте обвинительного заключения, однако законодателем это не оговорено. Считаем, что ответственность переводчика за заведомо неправильный перевод должна обеспечить права обвиняемого в указанном случае, а утверждение прокурором переведенного обвинительного заключения не обязательно. К вопросу о проблемах участия понятых в **уголовном судопроизводстве РФ: Основной проблемой является отсутствие в УПК РФ четкого понятия статуса, прав и обязанностей понятых**. Определение понятого закреплено в части 1 [165]статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса РФ) - «не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта **производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия** [149]». Если с определением понятого еще более или менее все понятно, то с его статусом, правами и обязанностями - нет. Как было указано в исследовании [12]понятыми не могут быть: несовершеннолетние, участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники [149] Не понятно, что именно имел ввиду законодатель – участники только по возбужденному уголовному делу или все, указанные в УПК РФ (судьи, прокуроры, адвокаты и т.д.). Это никак не прописано и трактовать можно по-разному. Получается, если понятым будет родственник следователя Следственного комитета РФ, проводящего расследование, то это нарушение, а если это родственник его коллеги из соседнего кабинета, то нарушений УПК РФ нет. Никакой обязанности у понятого заявить о наличии **подобных родственных связей нет, выяснять у него эти обстоятельства никто не обязан**. Кроме того, как указано в ст. 60 УПК РФ понятыми не могут быть [115]работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с 37 федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно- розыскной деятельности и (или) предварительного **расследования** [149]. По смыслу этого требования понятыми не могут быть только следователи, дознаватели и оперуполномоченные, а как же быть с сотрудниками миграционной службы,

экспертами, инспекторами по делам несовершеннолетних, и многими другими сотрудниками, проходящими службу в системах МВД, СК, ФСБ России. По логике этого пункта понятыми они быть могут, только вопрос об их незаинтересованности и непредвзятости остается открытым. Законодателем вообще не установлено с какого момента гражданин приобретает статус понятого: а) с момента приглашения к участию; б) с момента дачи согласия на участие в следственном действии [115]; в) или с момента начала следственного действия, и представления понятых другим участникам следственного действия, разъяснения им прав и обязанностей. На практике понятыми становятся: - [14]лица без определенного места жительства [1], ведущий маргинальный образ жизни за питание или денежное вознаграждение. - граждане, которые на постоянной основе по договоренности с сотрудниками полиции участвуют в качестве понятых за денежное вознаграждение (из личных средств сотрудников полиции) – «дежурные понятые». - родственники, знакомые, друзья сотрудников правоохранительных органов, проводящих следственные действия. - курсанты военных вузов по указанию руководства, практиканты, о незаинтересованности и полной непредвзятости которых спорить можно бесконечно. - в лучшем случае это сотрудники учреждения, в котором проводится обыск или выемка, опять же при условии их согласия на это. 38 Естественно, о какой независимости, объективности и непредвзятости понятых может вообще идти речь при таких обстоятельствах. В ходе интервьюирования в апреле 2023 года следователи Следственного комитета России указали, что привлечение понятых, как правило, является проблемой при проведении неотложных следственных действий, когда дается поручение органу дознания обеспечить их участие. Поиск понятых на месте приводит к потере времени в 99% случаев. Бывали случаи, когда понятые покидали следственные действия по причине своей занятости или нежелания тратить свое личное время. Бывали случаи, когда понятыми оказывались лица, которые в последствии становились фигурантами уголовного дела, (пример из практики: при производстве обыска в организации в качестве понятых была привлечена женщина – сотрудник этой же организации, которая в ходе обыска предприняла попытку вынести под одеждой документы, имеющие значение для следствия. В последующем эта женщина была привлечена в качестве обвиняемой в рамках этого уголовного дела)1. В ходе того же интервьюирования оперуполномоченные пояснили, что, как правило, поручение «найти понятых» им поступает от следователей. Хорошо, когда заранее известны дата и время следственного действия, имеется время, чтобы найти на эту дату понятых, а при неотложных следственных действиях, например, таких как обыск в квартире, - начинаются проблемы: - как правило, никто из жильцов дома не желает участвовать в проведении следственных действий, принудить их к этому невозможно. - приходится выходить на улицу просить прохожих, которые в 90% случаев отказываются от участия, так как не желают тратить свое личное время, быть в последствии допрошенными по уголовному делу, тратить время на явку на допросы в суд. 39 - часто приходится вводить граждан в заблуждение, обещая им, что это займет немного времени, а также что их потом никто в суд в качестве свидетелей вызывать не будет. Бывали случаи, когда понятыми становились лица с психическими отклонениями, либо находящиеся в наркотическом опьянении, поскольку на первый взгляд выглядели вполне адекватно, а других понятых найти не представилось возможным. Таким образом, при отсутствии четко закрепленных прав и обязанностей понятых на практике возникает ряд проблем: У граждан нет стимула участвовать в качестве понятых, осуществлять качественный контроль за действиями сотрудников при проведении следственных действий, так как на это нужно тратить ничем не компенсируемое личное время. У понятых, как правило, нет знаний и понимания, как должны производиться следственные действия, какие действия могут совершать сотрудники, а какие нет. Обязанности понятых в принципе не прописаны и не установлены, и ограничиваются только обязанностью явиться к следователю или в суд, при этом вообще не разъяснено в связи с чем явиться и с какой целью [12]. Также проблемы участия понятых связаны с приглашением понятых. Не все граждане соглашаются принять участия в следственных действиях, к производству которых они привлекаются. Нередко на поиски

понятых дознаватель или следователь затрачивает много времени, тем самым тормозя свой рабочий процесс и затягивая расследование того или иного уголовного дела. Низкая активность участия граждан в следственных действиях в качестве понятых является серьёзной проблемой. Ведь, как правило, незаинтересованный человек, лишённый мотивации, будет формально относиться к своим обязанностям. Очевидно, такой понятой не сможет объективно и точно удостоверить содержание и результаты следственного действия, ограничившись лишь подтверждением факта своего присутствия при производстве следственного действия. При этом, даже вполне 40 ответственный понятой в большинстве случаев будет стремиться держаться подальше от осматриваемого трупа, пролежавшего несколько дней в запёртом помещении [21]. К сожалению, каких-либо других требований, к понятым не выдвигается. На практике это приводит к некоторым проблемам. Очень много вопросов вызывает ч.3 ст. 60 УПК РФ, закрепляющая права понятых: 1) [12]участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол [149]. Какое бы понятым ни было сделано заявление и замечание, считает его следователь (дознаватель и др.) правильным или нет, оно должно быть занесено в протокол. Словосочетание «подлежит занесению» в протокол означает, что в протоколе обязательно должно быть отражено каждое замечание и каждое заявление, поступившее от понятого, вне зависимости от времени (в начале, в середине или в конце следственного действия), когда оно было сделано. [115]Даже в том случае, когда [1] заявления и замечания не поступили, в протокол следственного действия должна быть внесена соответствующая запись, указывающая на отсутствие у понятых [115]заявлений и замечаний. 2) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал [149]. Поскольку участие в следственном действии является правом понятого, а не обязанностью, то он имеет возможность без каких-либо правовых последствий для себя до или в любой момент в процессе отказаться от участия в следственном действии. Имеет возможность без каких-либо правовых последствий для себя отказаться от ознакомления и подписания протокола следственного действия. Единственная обязанность понятого прописана в части 4 ст. 60 УПК РФ: « [12]Понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд [149]». До 2013 года согласно положениям статьи 170 УПК РФ, обязательное участие понятых требовалось фактически при проведении всех следственных 41 действий, кроме допросов и очных ставок. На самом деле, на практике это не приводило к повышению объективности предварительного расследования, а, наоборот, к многочисленным злоупотреблениям, которые в большей мере остались по сегодняшний день. Действительно революционным событием, значительно упростившим работу следователей, явились изменения в статью 170 УПК РФ, введенные Федеральным законом No 23-ФЗ2, согласно которым [115]с 2013 года по настоящее время [1] участие понятых осталось обязательным при проведении четырех следственных действий: обыска; личного обыска; [12]выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну [149]; предъявлении для опознания . 1 Исходя из всего вышесказанного, предлагается два пути решения: 1. Полное упразднение института понятых, что приведет к экономии рабочего времени следователей. Участие понятых вполне можно заменить обязательным ведением видеосъёмки при проведении обысков в жилище, выемок, предъявлении для опознания и личном обыске. Современное оснащение и технические возможности силовых ведомств это позволяют сделать без какого-либо ущерба для доказывания. Наоборот видеозапись в таких случаях будет служить неоспоримым доказательством, наглядно и объективно передающим обстановку, атмосферу, поведение участников следственного действия. 2. Реформирование. Если и сохранять институт понятых, то он должен подлежать фундаментальным изменениям: - введение в УПК РФ четкого перечня прав и обязанностей понятых, четкого понятия с какого момента гражданин приобретает статус понятого. - введение определенных требований к понятым (к образованию, судимости, психическому состоянию, отсутствию связи с сотрудниками правоохранительных органов и т.п.), введение списков понятых по образцу присяжных заседателей, например, при

общественных палатах регионов. 42 - установление денежной компенсации за участие в следственных действиях в размере его обычного заработка за потраченное время. - формирование списков и дежурств понятых. «Дежурные» понятые должны знать, что они обязаны в случае необходимости выехать с сотрудниками на место проведения следственного действия, за что они получают освобождение от работы, компенсацию потраченного времени, знать свои обязанности по осуществлению надлежащего гражданского контроля за происходящим на следственных действиях, знать тактику и методику, судебную практику проведения следственных действий. Именно при таких условиях институт понятых возможно из формальности, которую необходимо соблюдать, превратить в инструмент качественного общественного контроля за работой правоохранительных органов [13]. 2.2. Пути решения проблем [83] иных участников в уголовном судопроизводстве РФ

Решение проблем, связанных с участием иных участников уголовного судопроизводства РФ (свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, понятых [68]), является ключевым для повышения эффективности, справедливости и законности всего уголовного процесса. Эти проблемы многообразны и требуют комплексного подхода. 43 На устранение проблем, связанных с угрозами и давлением на свидетелей со стороны обвиняемых, нужно приложить не мало времени, сил и финансовых средств. Так, следует обратить внимание на п. 1 [17] ст. 16 [1] Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства [1]» [1], согласно которому основанием для применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы безопасности защищаемого лица. Однако в законе отсутствуют критерии реальности угрозы, а сотрудники правоохранительных органов не всегда могут дать объективную оценку поступающих свидетелю угроз. В большинстве случаев угрозы обладают неопределенным характером, а иногда и вовсе бывает безосновательными, когда лицо, от которого исходит угроза, даже не придает ей должного значения. Но у этой ситуации есть и обратная сторона - в некоторых случаях преступник может опередить осуществление правоохранительными органами мер безопасности и надавить на свидетеля, угрожая ему или его близким родственникам. На практике не редки случаи, когда преступник заранее осведомлен о том, кто был свидетелем, и начинает оказывать психологическое давление или физическое воздействие сразу же. В таких случаях принятие решения об обеспечении свидетеля государственной защитой может быть уже запоздалой реакцией. Именно поэтому важно дать прямое, законодательно закрепленное определение критериев реальной угрозы. Помимо этого, немаловажным вопросом является психологическое состояние свидетеля. В большинстве случаев, свидетель становится невольным очевидцем страшного происшествия, которое, безусловно, способно оказать негативное психологическое воздействие и отрицательно повлиять на его общее психологическое состояние. Негативно сказывается также страх за свою жизнь и безопасность своих близких и родственников в 44 связи с возможным поступлением угроз от преступника или иных заинтересованных лиц. Кроме того, применение таких мер безопасности, как изменение внешности, вынужденное переселение и смена работы или учебы тоже способно отрицательно сказаться на психологическом состоянии свидетеля. [17] В связи с этим представляется целесообразным [1] введение обязательного специального психологического сопровождения свидетеля с момента начала расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде до окончания осуществления программы государственной защиты. Считаю, что каждый свидетель должен иметь право выбора своей анонимности. То есть следственное действие с участием свидетеля будет возможно при условии исключения визуального восприятия. Но не в каждом регионе России помещения судебных заседаний оснащены специальным оборудованием, что влечет за собой трудности в обеспечении конфиденциальности свидетеля во время судебного разбирательства. [119] В связи с этим необходимо [1] решить вопрос недостаточности финансового обеспечения регионов и обеспечить помещения судебных заседаний специальными кабинками с затемненными стеклами и техническими средствами, искажающими голос допрашиваемого лица [17]. В

закключение следует отметить, что [1] защита свидетелей и обеспечение их безопасности являются ключевыми аспектами выполнения основных задач уголовного судопроизводства. Для решения данной проблемы требуется внимательная и комплексная переработка действующего законодательства с целью повышения его эффективности [17]. Передача проведения экспертизы негосударственным экспертным учреждениям (НЭУ) является не столько «проблемой», сколько одним из способов улучшения экспертной деятельности, направленным на устранение ряда существующих трудностей. Тем не менее, этот процесс может вызвать новые вопросы и потребовать адекватных решений. Следователь или суд могут иметь предубеждения в отношении определенных НЭУ, либо выбирать их по принципу «удобства», а не реальной 45 квалификации. Отсутствие единых, прозрачных критериев выбора. Для решения этой проблемы необходимо создание и ведение единых реестров НЭУ: федеральные или региональные реестры, содержащие информацию о специализации, квалификации экспертов, опыте работы, наличии аккредитации, а также отзывы. Установление обязательных критериев: для включения в реестр НЭУ должны соответствовать ряду критериев: наличие квалифицированных специалистов (с подтвержденным образованием и опытом), наличие необходимого оборудования, соответствие нормам безопасности. Привлечение сторон к выбору: предоставление сторонам (обвинения и защиты) права участвовать в выборе НЭУ, или, по крайней мере, возможность представить свои предложения. Если экспертиза назначается следственными органами или судом, ее стоимость покрывается за счет государственного бюджета. В случае, если экспертиза осуществляется по ходатайству стороны защиты, затраты несет эта сторона. Данная ситуация может привести к неравенству. Для устранения подобных диспропорций необходимо разработать механизм возмещения расходов: создать четкие правила, регулирующие компенсацию затрат на экспертизу, проведенную в НЭУ по инициативе защиты, в случае вынесения оправдательного вердикта или прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям. НЭУ, наряду с государственными экспертными организациями, обязаны обеспечивать защиту предоставленных материалов и конфиденциальность полученных сведений. Для достижения этой цели требуется обязательное заключение соглашения. Перед началом исследования НЭУ должно подписать с органом, назначающим экспертизу, соглашение, в котором будут четко обозначены обязательства по охране материалов, сохранению конфиденциальности и ответственности. Привлечение негосударственных экспертных организаций является позитивным шагом, способствующим расширению экспертной базы, ускорению процедур и повышению независимости. Однако для успеха этой 46 инициативы требуется создание надежной системы регулирования, контроля и гарантий. Это необходимо для того, чтобы [1] экспертизы, проводимые негосударственными учреждениями, были столь же точными и заслуживающими доверия, как и государственные. Для этого потребуются изменения в законодательстве, разработка новых стандартов и активное участие негосударственных экспертов в обеспечении справедливости уголовного правосудия. Для решения проблем участия специалиста в уголовном процессе при работе с электронными доказательствами, возможно, стоит рассмотреть следующие шаги. Прежде всего, совершенствование положений Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации позволит уточнить порядок привлечения специалистов к процедуре изъятия электронных носителей информации, а также установить четкие критерии обязательного участия и случаи, когда решение о привлечении специалиста может быть оставлено на усмотрение следователя. Во-вторых, разработка методических указаний или стандартов, регламентирующих работу с электронными доказательствами, позволит определить четкие процедуры и критерии для принятия следователями решений о привлечении экспертов. В-третьих, для достижения высокого уровня эффективности при работе с цифровыми доказательствами критически важно организовать надлежащее обучение и повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов [118] в следственных органов в соответствующей сфере. В конечном итоге, достижение гармонии между потребностью в оснащении правоприменительных

органов необходимыми средствами и обеспечением процессуальных гарантий прав обвиняемых является фундаментальным для поддержания справедливости в рамках уголовного судопроизводства и результативной борьбы с киберпреступностью. 47 Таким образом, важно учитывать конкретные обстоятельства каждого случая и опираться на техническую экспертизу, чтобы принимать обоснованные решения относительно участия специалиста при изъятии электронных носителей информации в уголовном процессе [20]. На основании исследования можно установить план мер, которые позволяют устранить проблемы единого порядка вовлечения переводчика в уголовный процесс РФ. Необходимо создать единый федеральный реестр переводчиков с открытым поиском по языкам, специализациям (юридический, технический, криминалистический), а также по регионам и режиму работы (очное или удаленное). Важные критерии, для включения в реестр: 1) Профильное образование или сертификация 2) Сдача теста на знание юридической лексики и навыков устного перевода 3) Испытание на знание процедур защиты данных 4) Отсутствие судимостей, медицинская или психологическая пригодность 5) Вести записи историй привлечений и жалоб. Создание и ведение реестра понятых. Организовать региональные реестры понятых (электронные базы) с фильтрами: Готовность к выезду Владение нужными языками График Реестр должен позволять автоматизированный подбор ближайших и доступных лиц и фиксировать историю привлечений (кем, когда, по какому делу). Обеспечить возможность быстрого уведомления (SMS, Push, звонок) и подтверждения участия через мобильное приложение. 48 Ввести оплату или компенсацию для выездов понятых (фиксированный тариф), что увеличит готовность к участию. Проводить простые инструктажи и выдавать памятки для понятых о правах и обязанностях, краткие онлайн- курсы и сертификация для заинтересованных граждан в реестре. Участие понятых вполне можно заменить обязательным ведением видеосъёмки при проведении обысков в жилище, выемок, предъявлении для опознания и личном обыске. Современное оснащение и технические возможности силовых ведомств это позволяют сделать без какого-либо ущерба для доказывания. Наоборот видеозапись в таких случаях будет служить неоспоримым доказательством, наглядно и объективно передающим обстановку, атмосферу, поведение участников следственного действия [12]. Заключение Иные участники уголовного судопроизводства - неотъемлемый элемент системы правосудия, обеспечивающий достоверность доказательств и соблюдение прав личности. Их правовое положение требует дальнейшего совершенствования с учётом современных вызовов: роста сложности дел, развития технологий и необходимости баланса между эффективностью расследования и защитой прав участников процесса. 49 В ходе исследования были рассмотрены иные участники уголовного судопроизводства, их полномочия, а также выявлены основные проблемы, возникающие в процессе их участия. Анализ показал, что иные участники играют важную роль в обеспечении справедливости, эффективности и всесторонности судебного разбирательства. Их активное участие способствует установлению объективной истины, защите прав и законных интересов [1] как обвиняемого, так и потерпевших. Однако выявленные проблемы, такие как недостаточная законодательная регламентация, отсутствие единого подхода к определению их полномочий и ограниченные возможности для реализации процессуальных прав, снижают эффективность их деятельности. Кроме того, выявлена необходимость повышения правовой культуры и уровня подготовки таких участников, что позволит обеспечить более сбалансированное и законное судебное производство. В целом, участие иных участников уголовного судопроизводства имеет существенное значение для повышения качества правосудия, укрепления доверия общества к судебной системе и обеспечения безопасности правопорядка. Работа подчеркивает актуальность комплексного подхода к развитию института иных участников с целью создания более справедливого и эффективного уголовного судопроизводства. Значимость участия иных участников уголовного судопроизводства обусловлена не только процессуальной эффективностью, но и укреплением принципов открытости, гласности и справедливости судопроизводства. Оптимизация их статуса и

судопроизводства» No119-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 28.02.2025) 4. Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации» от 01.06.2005 No 53-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 22.04.2024) 5. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.03.2013 No 23-ФЗ. СЗ РФ. 2023 6. Уголовный кодекс Российской Федерации принят Государственной думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – Москва, Эксмо, 2021. – 350 с. (дата обращения 10.12.2025) 7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной думой 22.11.2001, одобрен Советом Федерации 5.12.2001. – Москва «Проспект», 2024. – 415с. (дата обращения: 13.12.2025) 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» 9. Приговор No 1-116/2020 от 9 июля 2020 г. по делу No 1-116/2020, <https://sudact.ru/regular/doc/0m9KZT4Fe5Np/> (дата обращения: 2.11.2025) 10. Статья Эркаевой С. А. «Роль иных участников уголовного судопроизводства в РФ» <https://moluch.ru/archive/474/104795> 2023 (дата обращения: 31.10.2025) 11. Уголовно-процессуальное право: учебное пособие/ Лебедев Вячеслав Михайлович – Москва «Юридическое издательство норма», 2025 – 936с. 12. Уголовный процесс: учебное пособие/ Б. Б. Булатова, А. М. Баранова – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 581 с. 13. Михайлов А.Н. Институт понятий - архаизм российского уголовного судопроизводства. - М.: Законность. - 2003. - No4. - С. 29 14. Судебные и правоохранительные органы: учебное пособие/ А.В. Петрова, А.В. Кудрявцевой. – Москва: Проспект, 2025 – 512 с. 54 15. Новостная статья «В России четверть свидетелей подвергается угрозам», zab.ru, дата публикации: 3.03.2022 16. Новостная статья «СКР зафиксировал рост преступности среди мигрантов в первом полугодии», «Interfax», дата публикации: 29.07.2025 17. КонсультантПлюс, 2025, Москва, <https://www.consultant.ru/>, (дата обращения: 11.12.2025) 18. Гарант, 2025, Москва, <https://www.garant.ru/>, (дата обращения: 10.12.2025) 19. КиберЛенинка, 2025, Москва, <https://cyberleninka.ru/>, (дата обращения: 30.11.2025) 20. eLibrary, 2025, Москва, <https://elibrary.ru/defaultx.asp?s=true>, (дата обращения 15.11.2025) 21. Sudact, 2025, Москва, <https://sudact.ru/>, (дата обращения 31.11.2025) 22. ВСРФ, 2025, Москва, <https://vsrf.ru/lk/practice/claims>, (дата обращения 24.10.2025)